Communication dans l’Arrondissement du Jura

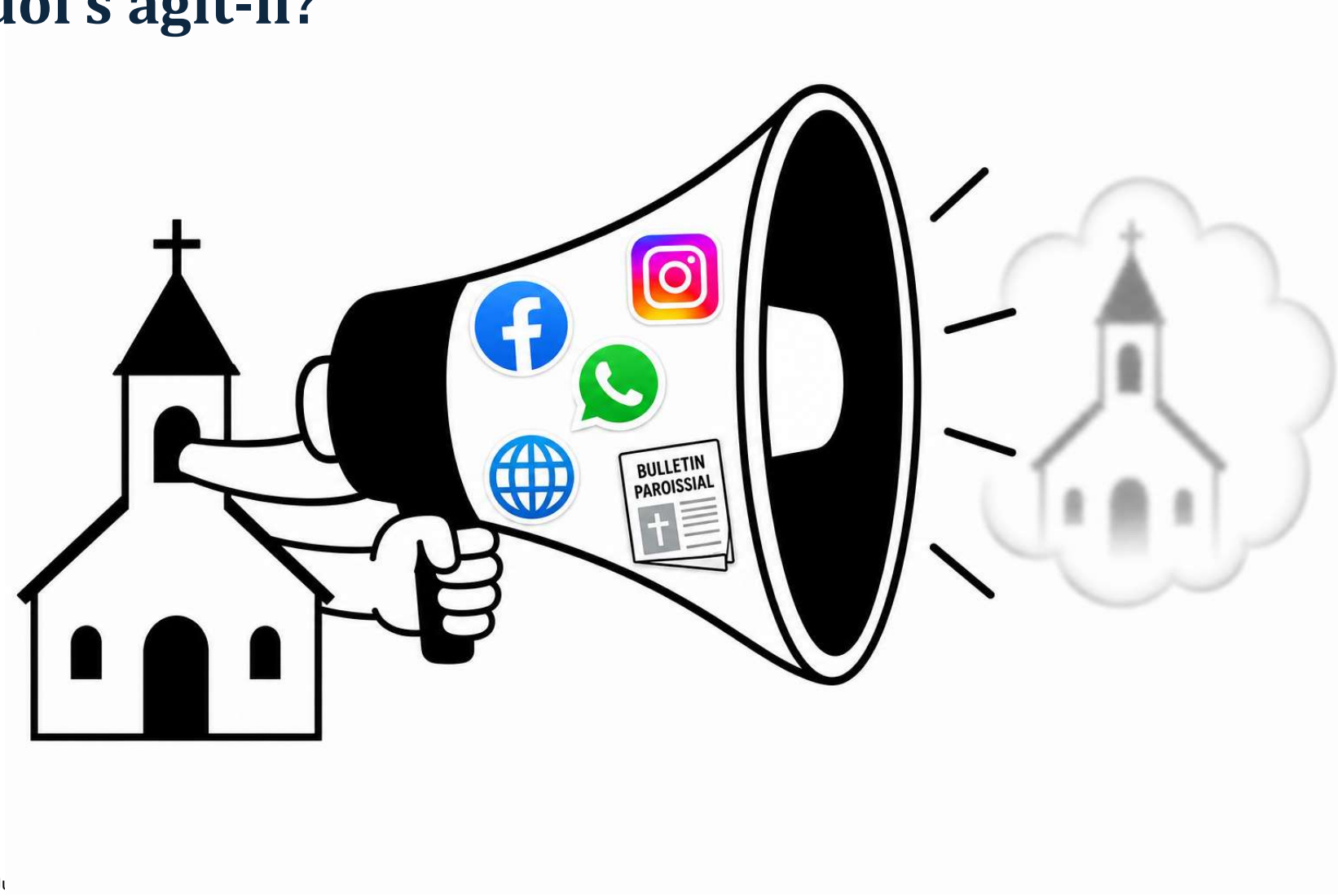
Trois variantes comparées à l’aune du SWOT

1 Centralisation

2 Régionalisation

3 Statu quo plus

De quoi s’agit-il?



Constats



1. Une grande hétérogénéité
2. Des moyens très inégaux
3. Des responsables souvent sans formation spécifique
4. Une communication surtout événementielle

Les trois variantes en bref

1 Centralisation

Une communication unifiée

- La communication est mutualisée au sein de l'arrondissement
- Stratégie, charte et identité visuelle communes
- Une équipe de professionnels employés par l'Arrondissement
- Paroisses et ministres déchargés

2 Régionalisation

Cinq relais régionaux

- 5 responsables régionaux employés par l'Arrondissement (modèle connexion3d)
- Les paroisses décident du contenu, la région l'exécute
- Pas de charte commune ; contenus prêts à l'emploi partagés
- Plateforme d'entraide et suppléance entre régions

3 Statu quo plus

Chaque paroisse garde la main

- Paroisses et syndicats gardent toute leur communication
- Un service d'arrondissement renforcé : produit, soutient et relaie
- Quelques règles communes (logo « réformé·e·s BeJu », hashtags)
- Formations, rencontres d'échange

Comparaison 1

Point du SWOT	1 · Centralisation	2 · Régionalisation	3 · Statu quo plus
Peu ou pas de plan ni de stratégie	Plan, ligne éditoriale et charte communs	Pas de stratégie imposée ; calendrier éditorial régional facultatif	Paroisses encouragées (guide, canevas) ; règles communes minimales
Pas de stratégie de canaux	Canaux choisis et gérés par l'Arrondissement	Canaux gérés par région, plus un compte commun	Canaux autonomes ; harmonisation des noms suggérée
Compétences manquantes	Postes pros et spécialistes mandates	Responsables régionaux, si possible déjà en place ; suppléance	Formations et mise en commun de forces
Pas de lieu d'échange	Ateliers réguliers, validés en commission	Réseau des 5 responsables et plateforme d'entraide	Rencontres d'échange et «système d'interaction »
La bonne personne pour la bonne tâche	Ministres déchargés (contributions ponctuelles)	Exécution confiée au responsable régional	Repose encore sur pasteurs et personnel administratif

Comparaison 2

Point du SWOT	1 · Centralisation	2 · Régionalisation	3 · Statu quo plus
Exploiter et recycler les productions	Diffusion dans tout l'Arrondissement	Contenus prêts à l'emploi : billets, plan semestriel, gabarits	Le SerCom produit, relaie, reposte ; photothèque et gabarits
Réorienter la commission médias	Contrôle, innovation, avis sur les engagements ; règlement	Commission d'appui pour les responsables régionaux	Commission d'appui pour les acteurs locaux
Protection des données, droit à l'image	Pris en charge par l'Arrondissement	Formation des responsables régionaux	Reste aux paroisses ; formations et conseils
Outils qui évoluent vite	Formation continue des professionnels	Formations régulières des responsables régionaux	Formations continues proposées

Bilan : trois équilibres différents

Critère	1 · Centralisation	2 · Régionalisation	3 · Statu quo plus
Autonomie des paroisses	Perdue	Fond gardé, exécution déléguée	Entière
Coût et financement	Grand changement: centralisation financière	Changement moyen: équipe reprise par l'arrondissement	Changement faible: SerCom renforcé
Décharge des paroisses	Forte	Forte	Faible
Risque principal	Résistance à la perte de maitrise; publics cibles oubliés	Cohérence limitée ; statut des régions à clarifier	L'éparpillement continue ; dépend de la bonne volonté